

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

DIJANA BREZAK

odvjetnica, sudski tumač za talijanski jezik
dijana.brezak@law-big.com

ZRINKA GRABAS

odvjetnica, sudski tumač za slovenski i engleski jezik
zrinka.grabas@law-big.com

Zagreb, Strojarska 2, Tel./faks: 01 615 47 23, OIB: 18888658537
www.law-big.com

JUST GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju
Dužice 28
10 000 ZAGREB

n/r gdina Maroja Stjepovića, stečajnog upravitelja

Predmet: Pravno mišljenje u svezi sa predmetima društva Just-graditeljstvo d.o.o. u stečaju

Poštovani,

Nastavno na Vaš upit kojim ste zatražili pravno mišljenje u svezi s dva predmeta koja se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, izvještavam Vas kako sam dana 01.travnja 2022.g. na Trgovačkom sudu izvršila uvid u predmete oznake P – 503/12 kao i P-485/14, te Vas slijedom toga izvještavam kako slijedi.

1. Predmet P – 503/12 tužitelja Just- graditeljstvo d.o.o., Zagreb protiv tuženika Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, VPS: 526.822,77 kn

a) Kronološki prikaz spisa:

- Dana 05. prosinca 2011.g. društvo Just-graditeljstvo d.o.o. kao tužitelj podnijelo je tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, protiv tuženika društva Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, te je povodom tužbe predmet dobio oznaku P – 8017/11. Navedeni ovršni postupak čije proglašenje nedopuštenim se zahtjeva u ovoj parnici vodi se pod oznakom Ovr- 2470/11 kod Općinskog građanskog suda.
- Dana 08.prosinca 2011.g. Općinski građanski sud oglasio se nenadležnim te je predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu gdje dobiva oznaku P – 503/2012.
- Tuženik je u navedenom predmetu dostavio svoj Odgovor na tužbu dana 23. ožujka 2012.g.
- Dana 15.veljače 2013.g. Trgovački sud u Zagrebu zatražio je na uvid ovršni spis Ovr- 2470/11 od Općinskog građanskog suda.
- Dana 11. studenog 2014.g., Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje o prekidu postupka, radi činjenice otvaranja stečaja nad tužiteljem.

- b) Pravno mišljenje u svezi s predmetom P – 503/12 tužitelja Just- graditeljsvo d.o.o., Zagreb protiv tuženika Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, VPS: 526.822,77 kn

Tužitelj u ovom postupku u svojoj tužbi zahtjeva proglašenje ovrhe nedopuštenom iz slijedećih razloga:

- osporava ovršnost isprave temeljem koje je određena ovrha;
- osporava iznos potraživanja tuženika u ovom postupku (ovrhovoditelja u Ovr - 2470/11) a koji iznos je naveden u spornom rješenju o ovrsi Ovr – 2470/11;
- osporava i visinu stope zakonske zatezne kamate.

Najjači argument tužitelja u ovoj tužbi je činjenica da Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br.ES 1121/081 nije stekao svojstvo ovršnosti dana 02.08.2011.g. koji datum je javni bilježnik naveo kao datum stjecanja ovršnosti, budući da je dana 11.kolovoza 2011., ovrhovoditelj (ovdje tuženik) uputio tužitelju otkaz ugovora o kreditu i naveo da neotplaćeni iznos kredita smatra dospjelim.

Dokazi koje tužitelj predlaže u svojoj tužbi su priklop spisa Ovr – 2470/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu i saslušanje odgovorne osobe Tužitelja.

Tuženik u svome Odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev, posebice se protivi priklopu spisa Ovr – 2470/2011 Općinskog građanskog suda, navodeći da bi takvo postupanje bilo protivno odredbama Ovršnog zakona. Također, tuženik ne stavlja nikakve dokazne prijedloge u svome odgovoru na tužbu.

Trgovački sud u Zagrebu je od Općinskog građanskog suda u Zagrebu zatražio navedeni spis Ovr – 2470/2011 na uvid, no nakon što je cjelokupan ovršni spis dostavljen Trgovačkom sudu u Zagrebu, nastupio je prekid postupka.

Daljnjom analizom ovršnog spisa Ovr – 2470/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, utvrđeno je da je je ista ovrha određena na suvlasničkim dijelovima i to:

- 3.588/100 suvlasničkog dijela kat.čest. 4738/2, zk.ul.br. 4744, poduložak 11, k.o. Grad Zagreb;
- 3.107/100 suvlasničkog dijela kat.čest. 4738/2, zk.ul.br. 4744, poduložak 12, k.o. Grad Zagreb.

Uvidom u povijesne izvatke iz zemljišnih knjiga za navedene nekretnine moguće je utvrditi da je ista ovrha provedena odnosno da su predmetne nekretnine prodane trećoj osobi (sada upisano u zk.ul.br. 9167, k.o. Trešnjevka)

Slijedom navedenog, s obzirom da je ovrha čije se proglašenje nedopuštenom zahtjeva u ovom postupku, dovršena, tada ishod ovog parničnog postupka nema i ne može imati utjecaja na provedbu ovrhu, pa je samim time ovaj postupak postao bespredmetan.

O tome govori i Vrhovi sud RH u svojoj odluci Rev x – 987/13, gdje navodi: *“Premda je žalitelj u pravu kada tvrdi da takvo što nije nigdje izrijekom propisano, to ne znači da je pobijana odluka nezakonita, naprotiv, takva odluka o proglašenju ovrhe nedopuštenom deklaratorne je naravi, pa kad je već ovrha provedena i utvrđen dovršetak ovrhe, ishod parnice ne može imati utjecaja na ovršni postupak, pa parnica postaje suvišna.”*

2. Predmet P – 485/2014 tužitelja Just- graditeljstvo d.o.o., Zagreb protiv I. tuženika Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, II. Tuženika Ivana Turšića, Zagreb, III. Tuženika Vide Turšić Černe, Zagreb, VPS: 26.250,000,00 kn

a) Kronološki prikaz spisa:

- Dana 26. veljače 2014.g. društvo Just-graditeljstvo d.o.o. kao tužitelj podnijelo je tužbu radi utvrđenja protiv I. tuženika društva Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, II. Tuženika Ivana Turšića i III. Tuženika Vide Turšić Černe, Zagreb, Trgovačkom sudu u Zagrebu, te je povodom tužbe predmet dobio oznaku P-485/2014.
- Dana 07. travnja 2014.g. II. i III. Tuženik su u navedenom predmetu dostavili svoj Odgovor na tužbu.
- Dana 15. travnja 2014.g. I. Tuženik je putem svog punomoćnika u navedenom predmetu dostavio svoj Odgovor na tužbu.
- Dana 15. svibnja 2014.g., II. i III. Tuženik dostavljaju u spis Pripremni podnesak.
- Dana 15. prosinca 2014.g., Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje o prekidu postupka, radi činjenice otvaranja stečaja nad tužiteljem.

B) Pravno mišljenje u svezi s predmetom P – 485/2014 tužitelja Just- graditeljstvo d.o.o., Zagreb protiv I. tuženika Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, II. Tuženika Ivana Turšića, Zagreb, III. Tuženika Vide Turšić Černe, Zagreb, VPS: 26.250,000,00 kn.

Tužitelj u svojoj tužbi od dana 26. travnja 2014.g. predlaže da sud utvrdi da Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj ES 710/08, a koji je solemniziran po javnoj bilježnici Vesni Pučar, pod broje Ov – 18948/08 i Aneks br. 1, istog ugovora, ne predstavljaju ovršnu ispravu.

Predmetni ugovor zaključili su I. tuženik kao vjerovnik i predlagatelj osiguranja, na jednoj strani, te tužitelj kao dužnik i II. i III. Tuženik kao protivnici osiguranja, na drugoj strani.

U svojoj tužbi tužitelj navodi da su predmetni ugovori izgubili svojstvo ovršne isprave raskidom istih po sili zakona, i to s danom 01. kolovoza 2011.g., a što obrazlaže slijedećim tvrdnjama:

- odredbe iz čl. 4. Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj ES 710/08 kojima je uređeno ispunjenje tužiteljevih obveza čine bitan sastojak ugovora;
- Tužitelj svoje obveze nije ispunio u ugovorenom roku, čime su ispunjeni uvjeti za raskid ugovora po samom zakonu.
- Ugovor raskinut po samom zakonu ne postoji, zbog čega javi bilježnik nije mogao staviti na isti klauzulu ovršnosti

- Ugovor raskinut po samom zakonu nema svojstvo ovršne isprave, te se temeljem istog ne može pokrenuti ovršni postupak.

U svojim odgovorima na tužbu II. i III. tuženik su istaknuli kako se načelno ne protive tužbenom zahtjevu tužitelja, dok je I. tuženik u svome odgovoru osporio istu tužbu u cijelosti.

Argument koji ide u prilog tužiteljevim tvrdnjama je svakako okolnost da je neki ugovor raskinut prije podnošenja prijedloga za ovrhu temeljem istog ugovora svakako predstavlja zapreku određivanja i provođenja ovrhe, s obzirom da odredba čl. 72. Ovršnog zakona predviđa obustavu ovrhe ukoliko se utvrdi da je isprava temeljem koje je ovrha pokrenuta iz bilo kojeg razloga ostala bez pravnog učinka.

Konkretnu prognozu ishoda ovog sudskog postupka teško je dati, no svakako treba napomenuti da bi u slučaju prihvatanja tužbenog zahtjeva tužitelja, odnosno utvrđenja da sporni ugovor ne predstavlja ovršnu ispravu, to značilo i da se ovršni postupak Ovr- 2454/11 kod Općinskog građanskog suda ne može provesti, ukoliko nije već proveden.

(predmet Ovr-2454/11 nije u sustavu e-spisa, stoga u ovom trenutku ne možemo utvrditi status ovrhe).

Ukoliko je ovrha provedena, a u ovom postupku tužitelj uspije sa tužbeni zahtjevom na način da isti sud usvoji i utvrdi da sporni ugovor nije ovršna isprava, bilo bi potrebno inicirati nove postupke radi povrata onog što je tuženik naplatio temeljem ovrhe za koju u konačnici nije postojala ovršna isprava.

Naime, sve stranke u postupku su dostavile svu relevantnu dokumentaciju te bi se u eventualno nastavljenom postupku mogao izvesti još dokaz saslušanjem ranijeg zz tužitelja.

U odnosu na troškove koji bi mogli nastati, pretpostavka je da će eventualno nastavljeni postupak završiti u kraćem roku, s obzirom da je dostavljena sva relevantna dokumentacija, slijedom čega možemo pretpostaviti da će do kraja postupka nastati trošak od dvije odvjetničke radnje (ročište i podnesak).

Posebno napominjem činjenicu da su II. i III. tuženici izjavili kako se ne protive tužbi, pa bi se u odnosu na njih mogla postići i sudska nagodba.


VPS u ovom postupku iznosi 26.250,000,00 kn, slijedom čega je jedna radnja odvjetnika iznos od 125.000,00 kn (100.000,00 kn sukladno 7.1. Tbr plus PDV 25.000,00 kn).

S obzirom da imamo tri tuženika u ovom predmetu, a koje zastupaju 2 različita odvjetnička ureda, u slučaju eventualnog gubitka parnice u prvom stupnju, za iste bi bilo potrebno osigurati iznos od 4 odvjetničke radnje (po dvije radnje od 125.000,00 kn za 2 odvjetnika) ukupno 500.000,00 kn, a tome treba pridodati i trošak pristojbi po odmjeri suda.

Za sve eventualne upite, stojim Vam na raspolaganju.

U Zagrebu, 14. travnja 2022 .g.

Odvjetnice


ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Dijana Brezak i Zrinka Grabas
Zagreb, Strojarska 2